

## **Notitie**

voor Brainport Development N.V  
van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, Wouter Admiraal  
datum 10 september 2018  
betreft Bestuurderschap Regiofonds Brainport B.V.  
zaaknr 11009146

---

### **1 Inleidende opmerkingen**

- 1.1 De Triple Helix in de regio rond Brainport Eindhoven ('Brainport') werkt reeds jaren samen, sinds 2005 mede door middel van Stichting Brainport ('Stichting'). De Stichting kent een algemeen en dagelijks bestuur waarin vertegenwoordigers van de Triple Helix, waar mogelijk op het niveau van de bestuursvoorzitters, zitting hebben.
- 1.2 De Stichting is tezamen met diverse overheden aandeelhouder van Brainport Development N.V. ('NV'). Sinds 1983 is de NV actief ten behoeve van Brainport. Onderdeel van haar werkzaamheden is het ontwikkelen van een strategie voor Brainport en uitvoeren van projecten en programma's. De enig bestuurder van de NV bekleedt tevens een positie van directeur van de Stichting, maar is slechts in dienst bij de NV.
- 1.3 Het Rijk heeft toegezegd om uit de zogenaamde 'Regio Envelop' Brainport te ondersteunen en heeft daartoe de Regio Deal Brainport Eindhoven ('Regiodeal') gesloten met de Stichting. Vanwege die deal zal maximaal € 130 miljoen aan Rijksmiddelen uitgekeerd worden via een decentralisatieuitkering aan de gemeente Eindhoven ('gemeente'), die op haar beurt die Rijksmiddelen geheel verstrekt aan Regiofonds Brainport B.V. ('BV'). De BV is opgericht door de NV nu die structuur goed past bij de bestaande (infra)structuur voor samenwerking door de Triple Helix binnen Brainport via de Stichting en de NV. Via de aandeelhoudersrelatie van de Stichting met de NV en die van de NV met de BV alsmede de inrichting van de interne organisatie en het bestuurderschap van de BV is het goed mogelijk binnen die bestaande (infra)structuur de BV als uitvoeringsorganisatie voor de Regiodeal te positioneren.
- 1.4 In de onderlinge relatie van de Stichting met het Rijk en de gemeente is de Stichting verantwoordelijk voor de uitvoering van de Regiodeal. De BV zal in het kader van die uitvoering vanuit de aldus ontvangen Rijksmiddelen bijdragen uitkeren voor de financiering van de fiches (projecten die passen binnen het doel van de Regiodeal) die

vanuit de diverse stakeholders uit Brainport zijn aangeleverd. De besluiten om ten laste van de Rijksmiddelen de BV financiering te laten verstrekken aan een fiche, wordt genomen door (het bestuur van) de Stichting op basis van een zwaarwegend advies van een onafhankelijke adviescommissie. De BV wordt geacht één-op-één die besluiten van de Stichting over te nemen en ongewijzigd uit te voeren. De BV voert verder geen activiteiten uit behoudens de monitoring van de uitvoering van een fiche dat financieel ondersteund wordt. Daartoe zal de BV gebruik maken van de kennis en expertise van de NV. De BV zal zelf geen medewerkers in dienst hebben.

- 1.5 De vraag is opgekomen op welke wijze het bestuur van de BV het beste kan worden vormgegeven, als mogelijkheden zijn benoemd dat bijvoorbeeld als bestuurder van de BV wordt benoemd:
- a. de bestuurder van de NV in persoon dan wel de NV;
  - b. de Stichting, of
  - c. een aparte daartoe opgerichte stichting.
- 1.6 Bij de inrichting van het bestuur van de BV is gegeven de bestuurlijke aanspreekbaarheid voor de uitvoering van de Regiodeal jegens het Rijk mede van belang of vanuit de Stichting snel en daadkrachtig ingegrepen kan worden binnen de BV. Dat snel en daadkrachtig ingrijpen wenselijk kan zijn, is mede het gevolg van de verantwoordelijkheid die de Stichting draagt voor het succes van de uitvoering van de Regiodeal. Het valt daarbij niet uit te sluiten dat in die relatie bestuurders van de Stichting worden aangekeken op de (eventueel tegenvallende) resultaten van de Regiodeal ook al zijn zij daar niet direct juridisch aansprakelijk voor.
- 1.7 De vraag wie als bestuurder van de BV zal worden benoemd, is tevens de vraag wie de formele bevoegdheid heeft om namens de BV besluiten te nemen en namens de BV kan handelen, met de bijbehorende aansprakelijkheid. Die aansprakelijkheid wordt mede bepaald door de vraag of de bestuurder zich bij zijn bestuur voldoende rekenschap heeft gegeven van het eigen belang van de BV. Als dat laatste niet zo is, zal een bestuurder aansprakelijk kunnen worden vanwege *kennelijk onbehoorlijk* gevoerd bestuur waarvan hem een verwijt kan worden gemaakt. In deze notitie wordt op hoofdlijnen op deze vragen ingegaan ter opvolging van de bijeenkomst die op 5 juli jl. is gehouden ten kantore van de NV en het telefoongesprek van 11 juli jl.

## 2 Samenvatting

- 2.1 De optie dat de Stichting bestuurder wordt van de BV lijkt, tezamen met het invoeren van diverse mitigerende maatregelen, een voor de hand liggende optie om de feitelijke invloed van de Stichting ook formeel binnen de BV vast te leggen. Dat leidt tot transparantie en goede waarborgen voor de informatievoorziening over de uitvoering van de Regiodeal. Als alternatieve optie kan gedacht worden aan de NV als bestuurder van de BV of aan een 'bestuurstichting', mits de checks and balances tussen de NV, de BV en de Stichting goed worden geregeld.

- 2.2 Ongeacht welk van de opties wordt gekozen, de eerder gemaakte keuze voor een systeem dat een besluit van het bestuur van de Stichting één-op-één als besluit van de BV moet worden overgenomen, leidt tot een positie van de Stichting waarbij bestuurders van de Stichting geraakt kunnen worden. In ieder geval kunnen zij geraakt worden in hun reputatie. Bovendien kunnen zij, als bestuurder van de Stichting, zelf ook aangesproken worden als het onverhoopt niet goed gaat met de BV en de Stichting als *feitelijk beleidsbepaler* of *formeel bestuurder* van de BV heeft gehandeld.
- 2.3 Ten aanzien van de huidige rol van de raad van commissarissen van de NV zal niet heel veel veranderen als de BV wordt opgericht door de NV. Het uit te oefenen toezicht strekt zich ook uit over de BV, maar zonder nadere statutaire bepalingen heeft de raad van commissarissen geen rechten om bestuursbesluiten van de BV goed of af te keuren of om informatie van het bestuur van de BV te verkrijgen.

### 3 Bestuurderschap - enkele algemene juridische kaders

#### *Onbehoorlijk bestuur*

- 3.1 Vanuit een juridisch perspectief verdient aandacht dat een bestuurder van een rechtspersoon bestuurdersaansprakelijkheid loopt. Voor bestuurdersaansprakelijkheid moet de bestuurder de rechtspersoon *kennelijk onbehoorlijk* hebben bestuurd waarvan hem een *ernstig verwijt* kan worden gemaakt (of een onrechtmatige. Veel genoemde voorbeelden van dergelijke situaties zijn:
- het aanwenden van middelen van de rechtspersoon voor privédoeleinden;
  - het in privé aangaan van transacties die tot het werkterrein van de rechtspersoon behoren;
  - het handelen in strijd met de wet of statuten;
  - het nemen van te grote of onnodig grote financiële risico's;
  - het nemen van beslissingen over het aangaan van rechtshandelingen met vergaande financiële consequenties zonder behoorlijke voorbereiding;
  - het verstrekken van leningen aan insolvente partijen of zonder verwerving van adequate zekerheid;
  - het verzuimen om adequate verzekeringen af te sluiten ten behoeve van de rechtspersoon.

Een redelijk handelend bestuurder zal dan ook niet snel succesvol op deze grond aansprakelijk gehouden kunnen worden.

Zie artikel 2:9 BW

#### *Feitelijk beleidsbepaler*

- 3.2 Voorts is van belang dat als het bestuur van een rechtspersoon hoofdzakelijk alleen besluiten neemt die conform besluiten van een ander zijn, die 'ander' als feitelijk beleidsbepaler kan worden gezien. Dat leidt er kort gezegd toe dat als de

desbetreffende rechtspersoon faillieert, die 'ander' als feitelijk beleidsbepaler mede hoofdelijk aansprakelijk is als het bestuur van de rechtspersoon zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld. Overigens rust op de feitelijk beleidsbepaler de verplichting zorg te dragen voor een goede boekhouding en naleving van de jaarrekeningvoorschriften.

Zie artikel 2:248 lid 7 BW

- 3.2.1 Als bijvoorbeeld overeenkomstig hetgeen in randnummer 1.4 is overwogen besluiten van de Stichting een-op-een besluiten van de BV zullen vormen, zal de Stichting naar onze inschatting als feitelijk beleidsbepaler bij de BV kunnen worden gezien.

*Doorbraak van aansprakelijkheid naar besturende natuurlijke personen*

- 3.3 Als een rechtspersoon aansprakelijk is als bestuurder (zoals bedoeld onder randnummer 3.1) of als feitelijk beleidsbepaler (zoals bedoeld onder randnummer 3.2) kunnen ook de bestuurders van die rechtspersoon aansprakelijk worden gehouden voor het niet goed handelen door de rechtspersoon. Een individuele bestuurder van de rechtspersoon kan zich tegen die aansprakelijkheid verweren door te bewijzen dat het onjuiste handelen niet aan hem te wijten is en dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen van het onjuist handelen af te wenden.

Zie artikel 2:11 BW.

- 3.3.1 Als bijvoorbeeld de Stichting aansprakelijk is jegens een derde, zullen de bestuurders van de Stichting ook daarop kunnen worden aangesproken.

*Werkgeversaansprakelijkheid*

- 3.4 Ook verdient opmerking dat als een werknemer op verzoek van zijn werkgever een bestuursfunctie bij een andere rechtspersoon vervult, in geval van aansprakelijkheid van de werknemer voor onrechtmatig handelen, zijn werkgever ook daarvoor aansprakelijk is als die werkgever zeggenschap had over de wijze waarop door de werknemer het bestuur over de andere rechtspersoon werd gevoerd.

Zie artikel 6:170 BW

- 3.4.1 Als bijvoorbeeld de bestuurder van de NV bestuurder wordt van de BV en handelt conform de besluiten en instructie van de NV, zal de NV werkgeversaansprakelijkheid dragen voor onrechtmatig handelen van haar werknemer als bestuurder van de BV.

*Ontslagperikelen*

- 3.5 Bij de inrichting van het bestuur van in een groep met elkaar verbonden rechtspersonen verdient het aandacht dat een bestuurder van de 'laagste groepsmaatschappij' niet zonder meer kan worden geschorst of ontslagen door het bestuur van de 'hoogste groepsmaatschappij'. Om de bestuurder van een

kapitaalvennootschap, zoals de BV of NV, te schorsen of te ontslaan is een besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders ('AvA') nodig.

- 3.5.1 Indien bijvoorbeeld de bestuurder van de NV tevens bestuurder van de BV is, zullen er twee AvA's gehouden moeten worden voor het ontslag als bestuurder, eerst die voor de NV en daaropvolgend die voor de BV, waarbij de bestuurder telkens het recht heeft om zich in de AvA zijn raadgevende stem omtrent het ontslag te geven. Indien er in geval van een noodsituatie snel en daadkrachtig moet worden ingegrepen in het bestuur van de BV, zal de situatie dat een en dezelfde persoon zowel bestuurder is van de NV als van de BV een snelle en daadkrachtige oplossing in de weg kunnen staan als deze niet wil meewerken aan zijn ontslag. Dit is te mitigeren doordat de NV bestuurder van de BV is en de bestuurder van de NV goedkeuring van de raad van commissarissen van de NV ('RvC') (of zelfs van de AvA van de NV) behoeft voor het via de AvA van de BV benoemen (en schorsen en ontslaan) van een nieuwe bestuurder bij de BV.

*Tegenstrijdig belang*

- 3.6 Ook het potentieel tegenstrijdig belang van een bestuurder van een rechtspersoon verdient in deze paragraaf met algemene juridische aandachtspunten een plek. Bij een goede functiescheiding past niet goed dat een en dezelfde persoon een aantal cruciale formele (bestuurs)posities bezet. Het gevolg daarvan kan immers zijn dat noodzakelijke *checks and balances* al dan niet bewust worden beïnvloed door deze persoon.
- 3.6.1 Dat laatste kan zich met name voordoen als de bestuurder van de BV aan zichzelf (in de zin van de AvA en dus aan de NV) rapporteert en die rapportage al dan niet geaggregeerd door hemzelf (als bestuurder van de NV) aan de Stichting wordt dorgelegd. Dit wordt nog meer versterkt als de directeur van de Stichting (die tevens bestuurder van de NV is) die rapportages ontvangt namens de Stichting en doorlegt aan het bestuur van de Stichting. Daardoor is er de mogelijkheid dat minder positieve punten uit het zicht blijven van (het bestuur van) de Stichting die dus wel bestuurlijk aanspreekbaar is voor de uitvoering van de Regiodeal jegens het Rijk en daarmee dus verantwoordelijkheid draagt voor het succes van de uitvoering van de Regiodeal. Door middel van aanvullende statutaire waarborgen in de statuten van de BV en de NV en eventuele reglementen kunnen noodzakelijke *checks and balances* wel zodanig opgezet worden dat met professioneel werkende partijen dit punt praktisch gezien sterk gemitigeerd wordt.
- 3.6.2 In het kader van tegenstrijdige belangen, verdient nog het volgende opmerking. Door middel van een goed doordacht procuratiestelsel kan worden voorzien in enerzijds functiescheiding voor medewerkers die vanuit de NV werkzaamheden uitvoeren voor de BV en de monitoring van de uitvoering van afspraken enerzijds en voor medewerkers van de NV die betrokken zijn bij projecten die ook vanuit de BV financieel ondersteund worden. Daarbij is het aan te bevelen dat voor de BV een

'AO/IC-beschrijving' opgesteld worden waarin het geheel van organisatorische maatregelen wordt vastgelegd. Een 'AO/IC-beschrijving' is gericht op het tot stand brengen en in stand houden van de informatievoorziening in en omtrent de organisatie van de BV en ordentelijke (voorbereiding van) besluitvorming door haar organen alsmede de opzet en werking van de interne risicobeheersings- en controlesystemen, zoals de interne procedures die gevolgd moet worden om daadwerkelijk tot uitbetaling van Rijksmiddelen over te gaan. Deze procedures kunnen versterkt worden met het vereiste dat diverse personen in het elektronisch bankieren goedkeuring moeten verstrekken alvorens een uitbetaling kan worden gedaan.

#### **4 Bestuurder van de NV of de NV als bestuurder van de BV**

- 4.1 De in randnummer 1.5 vermelde optie a. brengt met zich mee dat de Stichting afhankelijk wordt van een ander voor het bestuur van de BV. Als die bestuurder is en er tegenvallende resultaten van de Regiodeal opkomen, kan de Stichting (maar ook haar bestuurders) daar in ieder geval op worden aangekeken door het Rijk vanwege de onderling daarover gemaakte afspraak. Dat kan gevolgen hebben voor de reputatie van de Stichting en haar bestuurders, maar ook op de omvang van eventuele door het Rijk toe te kennen vervoluitkeringen uit de 'Regio Envelop'.
- 4.2 Gezien de wens dat een besluit van het bestuur van de Stichting om ten laste van de Rijksmiddelen die de BV heeft verkregen financiering te verstrekken aan een fiche, ongewijzigd door het bestuur van de BV moet worden genomen, zal de Stichting als feitelijk beleidsbepaler kunnen worden aangemerkt. Dat leidt ertoe dat de Stichting juridisch aansprakelijk kan worden gehouden in geval van een faillissement van de BV (zoals bedoeld onder randnummer 3.2) en dat de bestuurders van de Stichting dientengevolge ook aansprakelijk kunnen worden gehouden (zoals bedoeld onder randnummer 3.3).
- 4.3 Bij deze optie worden de risico's als beschreven in randnummers 3.5 en 3.6 niet geheel gemitigeerd met behulp van de in randnummer 3.6.2 beschreven maatregelen omdat de formele zeggenschap (als bestuurder) van de BV niet bij de Stichting ligt. Door middel van aanvullende waarborgen in de statuten en reglementen van de BV en de NV (zoals bedoeld onder randnummer 3.6.1) kunnen de risico's (zoals bedoeld onder randnummer 3.6) sterk gemitigeerd worden. De praktische uitwerking daarvan is dan ook van belang voordat voor deze optie een keuze wordt gemaakt.

#### **5 Stichting als bestuurder van de BV**

- 5.1 De in randnummer 1.5 vermelde optie b. brengt met zich mee dat de Stichting bestuurder wordt van de BV. Een besluit van het bestuur van de Stichting om ten laste van de Rijksmiddelen die de BV heeft verkregen financiering te verstrekken aan een fiche, kan daardoor ook simultaan worden genomen als een besluit van het bestuur van de BV. Aldus verandert de rol van de Stichting van alleen *feitelijk beleidsbepaler*

(zoals bedoeld onder randnummer 3.2) in de rol van *formeel beleidsbepaler* (zoals bedoeld onder randnummer 3.1).

- 5.2 Bij deze optie zal de Stichting als bestuurder verantwoording moeten afleggen aan de AvA voor het in een boekjaar gevoerde beleid. Omdat de Stichting aandeelhouder is van de NV, is het voorstelbaar dat een dergelijke verhouding gevoelig ligt. Immers, de (bestuurder van de) NV is als enige bevoegd om decharge te verlenen aan de Stichting en om de Stichting als bestuurder van de BV te schorsen of ontslaan. Voor die situatie kan als mitigerende maatregel geregeld worden dat de bestuurder van de NV goedkeuring behoeft van de RvC (of zelfs van de AvA van de NV) voor het via de AvA van de BV verlenen van decharge aan het bestuur van de BV en desgewenst tevens het benoemen, schorsen en ontslaan van een nieuwe bestuurder bij de BV. Ook kan een mitigerende maatregel zijn dat de bestuurder een volmacht afgeeft aan een ander persoon, bijvoorbeeld een lid van de raad van commissarissen van de NV, of zelfs een lid van het bestuur van de Stichting, om in de jaarlijkse AvA van de BV bij de verantwoording aanwezig te zijn en decharge te verstrekken. In dat laatste geval, als een bestuurder van de Stichting dat doet, is het wel de vraag of er afdoende *checks and balances* zijn.
- 5.3 Bij deze optie worden voorts de risico's als beschreven in randnummers 3.5 en 3.6 gemitigeerd en wordt met behulp van de in randnummer 3.6.2 beschreven maatregelen het besturen van de BV nog beter ingekaderd in relatie tot de potentiële aansprakelijkheden. Bovendien kunnen die aansprakelijkheden ook gemitigeerd worden met passende bestuurdersaansprakelijkheidsverzekeringen. Dit zal goed beoordeeld moeten worden voordat voor deze optie een keuze wordt gemaakt.

## **6 Andere stichting als bestuurder van de BV**

- 6.1 De in randnummer 1.5 vermelde optie c. brengt met zich mee dat een andere stichting ('Bestuurstichting') bestuurder wordt van de BV. De statuten van de Bestuurstichting kunnen zo worden ingericht dat de bestuurder van de Bestuurstichting een werknemer van de Stichting of de NV moet zijn en dat deze benoemd, geschorst en ontslagen wordt door de Stichting. De vervanging van een bestuurder van de BV kan eenvoudigweg geschieden door vervanging van de bestuurder van de Bestuurstichting.
- 6.2 Deze optie sluit echter niet de aansprakelijkheid uit van de Stichting als feitelijk beleidsbepaler (zoals bedoeld onder randnummer 3.2) beschreven en daarmee ook niet die van de bestuurders van de Stichting (zoals bedoeld onder randnummer 3.3). Voorts sluit deze optie niet uit dat als de Stichting of de NV werkgever is van de bestuurder van de Bestuurstichting, de Stichting dan wel de NV de werkgeversaansprakelijkheid loopt voor het handelen van die werknemer (zoals bedoeld onder randnummer 3.4). Voorts wordt het risico als beschreven in randnummer 3.5 niet geheel gemitigeerd met behulp van de in randnummer 3.6.1 en

3.6.2 beschreven maatregelen omdat de formele zeggenschap over het bestuur van de BV niet bij de Stichting ligt.

- 6.3 Met deze optie loopt de bestuurder van de Bestuurstichting evenwel ook het risico van bestuurdersaansprakelijkheid zoals beschreven in randnummers 3.1 (voor onbehoorlijk bestuur binnen de Bestuurstichting) en 3.3 (als bestuurder van de formeel of feitelijk beleidsbepaler). Daarvoor kan de bestuurder van de Bestuurstichting zich evenwel laten vrijwaren, bijvoorbeeld door de Stichting of de NV.
- 6.4 Bij deze optie worden de risico's als beschreven in randnummers 3.5 en 3.6 niet geheel gemitigeerd met behulp van de in randnummer 3.6.2 beschreven maatregelen omdat de formele zeggenschap (als bestuurder van) de BV niet bij de Stichting ligt. Door middel van aanvullende waarborgen in de statuten en reglementen van de BV en de NV (zoals bedoeld onder randnummer 3.6) kunnen de risico's (zoals bedoeld onder randnummer 3.6) sterk gemitigeerd worden. De praktische uitwerking daarvan is dan ook van belang voordat voor deze optie een keuze wordt gemaakt.

## **7 Vergelijking tussen de Stichting of NV als bestuurder van de BV**

- 7.1 De Stichting is als centraal overlegorgaan van de Triple Helix het uithangbord van de Regiodeal. De bestuurders van de Stichting zijn richting het Rijk aanspreekbaar voor het beleid dat de Stichting te dien aanzien voert. Naast de aanspreekbaarheid, heeft het zijn van bestuurslid van de Stichting ook een effect op de juridische aansprakelijkheid van dat bestuurslid. De algemene juridische kaders die voor elke rechtspersoon gelden (zie paragraaf 3.1 tot en met 3.3), brengen met zich mee dat elk bestuurslid aansprakelijk kan worden gesteld voor het handelen van de Stichting. Dit geldt zowel als de Stichting bestuurder van de BV is als wanneer de NV bestuurder van de BV is én de Stichting als feitelijk beleidsbepaler bij de BV heeft te gelden. Potentiele aanspreekbaarheid én aansprakelijkheid van de bestuursleden van de Stichting voor problemen bij de BV, is dan ook niet te voorkomen in de opzet voor de Regiodeal zoals beschreven in paragraaf 1.4.
- 7.2 Als de NV bestuurder van de BV is, ligt de aansprakelijkheid voor onbehoorlijk bestuur binnen de BV (zie paragraaf 3.1) bij de NV en haar bestuurder (zie paragraaf 3.3). Als de Stichting als feitelijk beleidsbepaler bij de BV heeft te gelden, is de Stichting in geval van faillissement van de BV als feitelijk beleidsbepaler aansprakelijk (zie paragraaf 3.2) en zijn uit dien hoofde ook de bestuursleden van de Stichting aansprakelijk te stellen (zie paragraaf 3.3).
- 7.3 Als de Stichting bestuurder van de BV is, ligt de aansprakelijkheid voor onbehoorlijk bestuur binnen de BV (zie paragraaf 3.1) bij de Stichting. Ook zijn uit dien hoofde de bestuursleden van de Stichting aansprakelijk te stellen (zie paragraaf 3.3).



- 7.4 Als de Stichting bestuurder van de BV is, heeft zij het zelf in de hand als het niet goed loopt binnen (het bestuur van) de BV. Als de NV bestuurder van de BV is, terwijl het niet goed loopt binnen (het bestuur van) de BV, kan de Stichting slechts formeel ingrijpen via de algemene vergadering van de NV. Dat kan de slagkracht bij de mogelijkheid tot ingrijpen sterk beperken, terwijl de Stichting aanspreekbaar blijft voor de gevolgen van hetgeen niet goed loopt binnen (het bestuur van) de BV.
- 7.5 Als de Stichting bestuurder van de BV is, zal de bestuurder van de NV minder 'petten' dragen rondom de Regiodeal, dan in het geval de NV bestuurder van de BV is. Dat zorgt ervoor dat er minder snel sprake zal zijn van het vermoeden van belangverstremgeling bij de uitvoering van de Regiodeal, een vermoeden waar de Stichting en haar bestuursleden in het publieke domein/debat op kunnen worden aangesproken.

## **8 Rol raad van commissarissen van de NV**

- 8.1 Ten slotte nog een korte toelichting op de rol van de RvC.
- 8.2 De wet gaat er vanuit dat de RvC toezicht houdt op het bestuur van de NV en de met haar verbonden onderneming. Dat toezicht strekt zich ook uit over dochtermaatschappijen van de RvC indien die geen eigen toezichthoudend orgaan hebben. Dat toezicht is een 'algemeen toezicht'. De RvC heeft geen recht om informatie van (het bestuur van) de BV op te vragen en heeft zonder daartoe geschreven statutaire bevoegdheden binnen de NV en de BV geen recht om bestuursbesluiten op het niveau van de BV goed- of af te keuren.
- 8.3 Wel zal in geval de NV bestuurder van de BV wordt, het bestuur van de NV verantwoording moeten afleggen aan de RvC over de wijze waarop zij uitvoering geeft en heeft gegeven aan haar bevoegdheden binnen de BV (als AvA en eventueel als AvA en bestuurder van de BV). Indien de Stichting of een Bestuurstichting de bestuurder van de BV wordt, zal de RvC met name toezicht moeten houden op de wijze waarop de aandeelhoudersrechten van de NV als aandeelhouder van de BV worden en zijn uitgeoefend door het bestuur van de NV.